



Váš dopis : Ing. Magda Ševelová
Ze dne: 15.02.2023
Č. j.: JMK 45 110/2023
Sp. zn.: S-JMK 25 423/2023/OŽP
Vyřizuje: Vodičková
Telefon: 541 652 331
Datum: 17.03.2023

VZD INVEST, s. r. o.
Hraničky 354/59
625 00 BRNO

„Dyje, rovnovážná dynamika odtokových poměrů, napojení odstavených ramen D13 a D14, k. ú. Břeclav“ k. ú. Břeclav, Lanžhot, okres Břeclav

vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 15.02.2023 Vaši žádost o vyjádření k projektové dokumentaci „Dyje, rovnovážná dynamika odtokových poměrů, napojení odstavených ramen D13 a D14, k. ú. Břeclav“ k. ú. Břeclav, okres Břeclav, projektová dokumentace (DSP): VZD Invest, s. r. o., Hraničky 354/59, 625 00 Brno. (V textových částech dokumentace absentuje datum zpracování, ve výkresech uvedeno datum vyhotovení 08/2022.)

Stručná charakteristika záměru: Navrženo je oboustranné napojení ramena D13 na řeku Dyji. Rameno D14 bude napojeno na řeku pouze na dolním konci. Rameno D13 bude napojeno tak, aby bylo zajištěno požadované přerozdělení průtoků ve prospěch napojeného ramene. Stavba je členěna na stavební objekty SO 01 Oboustranné napojení ramene D13, SO 02 Rozdělovací objekt, SO 03 Napojení ramene D14 na dolním konci, SO 04 Dosypání ochranné hráze, SO 05 Zajištění komunikačního propojení ramene D13 a D14. Realizací záměru je dotčen pozemek parc. č. 4054/27, 5697, 5700, 5698, 5701, 5699, 4035/1, 4061, 5695, 5691, 5696, 5692, st. 6143, 4021/17, 4021/19 k. ú. Břeclav, parc. č. st. 1871/9, 4235/15, 4234/14 k. ú. Lanžhot. Investorem záměru je Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje prověřil uvedenou dokumentaci v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Zdejší vodoprávní úřad k uvedenému záměru dle § 18 odst. 1 vodního zákona konstatuje, že je tento záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný. Stavbu vodních děl je možno realizovat na základě stavebního povolení dle § 15 vodního zákona ve smyslu § 115 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nebo společného povolení dle § 94j stavebního zákona. Dle § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, se předkládají

vodoprávnímu úřadu žádosti o stavební povolení na řádně vyplněných předepsaných formulářiích spolu s přílohami a doklady uvedenými ve výše uvedené vyhlášce. U případného společného povolení je třeba navíc doložit doklady dle § 94l stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr týká hraničního toku Morava, bude nutné záměr projednat dle § 107 odst. 1 písm. c) vodního zákona i s Ministerstvem životního prostředí ČR, Ministerstvem zemědělství ČR, Ministerstvem vnitra ČR, v Česko-slovenské komisi pro hraniční vody a případně i v Česko-slovenské hraniční komisi (pokud se záměr bude dotýkat stávajících hraničních znaků). Pokud společně s žádostí o stavební povolení nebude doloženo projednání s výše uvedenými ministerstvy a komisemi, zajistí toto projednání vodoprávní úřad v rámci vodoprávního řízení a z tohoto důvodu by bylo nutné předložit celkem 5 paré projektové dokumentace.

Příslušným správním orgánem k vydání výše uvedeného stavebního povolení, týkajícího se hraničního vodního toku, je Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad dle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) a § 107 odst. 1 písm. c) vodního zákona.

(Ing. Cibulka, kl. 2690)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon), a prováděcího předpisu k tomuto zákonu:

Vzhledem k tomu, že bude uvažovaným záměrem dotčen zemědělský půdní fond (ZPF), je třeba v souladu s § 9 odst. 1 zákona souhlasu orgánu ochrany ZPF. Náležitosti žádosti jsou uvedeny v § 9 odst. 6 zákona a dále ve vyhlášce č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Žádost se podává u orgánu ochrany ZPF příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Kompetentním orgánem ve věci udělení souhlasu s odnětím půdy ze ZPF o výměře do 1 ha je orgán ochrany ZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností, o výměře nad 1 ha orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje, o výměře nad 10 ha orgán ochrany ZPF MŽP.

Dle § 9 odst. 2 písm. d) souhlasu k odnětí půdy ze ZPF není třeba, má-li být ze ZPF odňata půda k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany ZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu dále upozorňuje, že dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jmenovitě § 59 odst. 3 se „*Na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability podle § 4 odst. 1 nevztahují ustanovení o ochraně ZPF.*“ V případě, že záměr je dle platné ÚPD v plochách ÚSES, a dle vyjádření orgánu ochrany přírody ORP bude záměr plnit funkci ÚSES, souhlasu k odnětí není třeba.

(Ing. Krejzek, kl. 2638)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy. Krajský úřad vydává vyjádření k řízení podle jiného právního předpisu, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) v rozsahu větším než 1 ha. V případě menšího dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do

50 m od okraje lesa je nutno požádat o vyjádření podle § 14 odst. 2 lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

(Šmerda, kl. 1593)

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZOPK“) vydal samostatně dne 03.01.2023 pod č. j. **JMK 161286/2022** k výše uvedenému záměru stanovisko podle § 45i odst. 1 téhož zákona, ve kterém vyloučil významný vliv záměru na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží (CZ0624119) a ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027) soustavy Natura 2000, na jejichž území má být realizován.

Orgán ochrany přírody vycházel z úvahy, že hodnocený záměr je sice lokalizován na území EVL Soutok – Podluží a PO Soutok – Tvrdonicko, ale svou věcnou povahou nemá, za předpokladu uplatnění zmírňujících opatření vycházejících z odborného dokumentu „Posouzení závažnosti zásahu propojením odstavených ramen Dyje s ohledem na chráněné zájmy dle z. č. 114/1992 Sb., ZOPK“, (Mgr. Kočvara, 11/2022), potenciál způsobit významné přímé nebo nepřímé vlivy na jejich celistvost nebo předměty ochrany.

Hodnotitel ve výše uvedeném odborném hodnocení konstatoval, že posuzovaný záměr není při dodržení stanoveného termínu prací (stavba nesmí být prováděna v období od 1. února do 15. srpna daného roku) a všech navržených zmírňujících opatření v konfliktu se zákonem chráněnými zájmy ochrany přírody z hlediska ochranných režimů, a to soustavy Natura 2000, významných krajinných prvků vodní tok, údolní niva a les, skladebných prvků ÚSES, biotopů a populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Realizace záměru bude mít dočasný krátkodobý rušivý účinek, který však bude plně reversibilní, z dlouhodobého hlediska pak bude mít jednoznačně pozitivní vliv.

Zdejší orgán ochrany přírody předmětné odborné hodnocení a jeho závěry akceptoval při dodržení všech navržených zmírňujících opatření, viz samostatně vydané shora uvedené stanovisko, které zůstává i nadále v platnosti.

Orgán ochrany přírody v souvislosti s realizací záměru dále uvádí, že vytěžený materiál z výkopu zemních pilířů má být primárně využit ve dvou úsecích na dosypání ochranné hráze na české straně. První úsek se nachází v k. ú. Lanžhot v délce cca 2 km, druhý úsek se nachází v k. ú. Břeclav v délce přibližně 3 km. Celkem má být na přisypání hráze použita zemina o objemu 17 900 m³.

Orgán ochrany přírody v této souvislosti konstatuje, že nemá dostatek relevantních podkladů pro posouzení vlivu tohoto zásahu (dílní části záměru) na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží nebo ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko, resp. posouzení míry závažnosti zásahu na zákonem chráněné zájmy ochrany přírody, zejména pak na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Z tohoto důvodu požaduje orgán ochrany přírody provedení biologického průzkumu k identifikaci chráněných zájmů v dotčeném území a následné posouzení dopadů uvažovaného záměru na populace chráněných druhů včetně návrhů opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů.

Po předložení žádosti o stanovisko v uvedené věci včetně biologického průzkumu vydá následně orgán ochrany přírody samostatně stanovisko k záměru dosypání ochranné hráze.

(Ing. Miroslav Hájek, kl. 4124)

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Realizací předmětné akce nebudou umístěny nové ani měněny stávající stacionární zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

(Ing. Opletal, kl. 2610)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016–2025:

Předložený záměr nespadá do působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako správního orgánu vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství. Věcně a místně příslušný orgán pro posouzení, zdali má vydat závazné stanovisko je obecní úřad obce s rozšířenou působností dle § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“).

Krajský úřad k předložené projektové dokumentaci sděluje, že uvedená ustanovení v souhrnné technické zprávě nejsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství a jsou uváděny již neplatné právní předpisy. Od 01.01.2021 je účinný nový zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, kterým byl zrušen zákon č. 185/2001 Sb., včetně všech jeho prováděcích předpisů (vyhlášek). Vydána byla již vyhláška č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů, ve znění pozdějších předpisů a dále vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (s účinností od 07.08.2021). Současně platnou legislativu je nutné zpracovat do projektové dokumentace.

Krajský úřad k předložené projektové dokumentaci dále sděluje, že zde není uvedeno množství jednotlivých druhů odpadů, které vzniknou realizací záměru. Tyto údaje jsou povinnou náležitostí projektové dokumentace pro společné povolení i stavební povolení a vyžaduje je mj. vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, dle příslušných příloh této vyhlášky. PD je nutno v tomto smyslu doplnit tak, aby po dokončení realizace stavby mohl dotčený orgán na úseku odpadového hospodářství ověřit jejich předání k využití/odstranění v souladu se zákonem o odpadech, kdy množství předaných odpadů budou srovnatelná s množstvími uvedenými v projektové dokumentaci.

Krajský úřad má za to, že uvedený výčet odpadů v souhrnné technické zprávě je zcela nedostatečný. Při uvedeném rozsahu stavby je zjevné, že budou produkovány odpady skupiny 17 – Stavební a demoliční odpady. Dále má krajský úřad za to, že odpad katalogové číslo 19 12 10 – Spalitelný odpad uvedený v souhrnné technické zprávě na straně 24, je uvedený chybně. Protože odpady ze skupiny 19 dle katalogu odpadů jsou odpady ze zařízení určeného pro nakládání s odpady.

Krajský úřad dále upozorňuje, že na straně 20 souhrnné technické zprávy je uvedeno: „*případný přebytek vytěžené zeminy bude uložen do „hrúdů“ na pozemky Lesů ČR – hrůdy slouží pro záchranu živočichů při rozlivu vody*“. Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace více neřeší, kde by případné „hrůdy“ byly přesně umístěny, počet a jejich základní parametry, má krajský úřad má za to, že případný přebytek vytěžené zeminy je odpadem a musí být předán osobě oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech.

Upozorňujeme dále na skutečnost, že veškeré odpady z realizace stavby, včetně výkopové zeminy, která nebude využita v místě stavby, budou předány osobě oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech; oprávněnost k převzetí odpadu provozovatelem zařízení nebo obchodníkem si původce odpadu předem ověří ve veřejné části informačního systému Ministerstva životního prostředí na adrese <https://isoh.mzp.cz> („Registr zařízení a spisů“), případně u krajského úřadu.

Upozorňujeme dále obecně, že v projektové dokumentaci uvedené způsoby nakládání s odpady musí být v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství, zejména dle § 3 zákona o odpadech ve věci upřednostnění využití odpadů (např. recyklace aj.) před jejich odstraněním (uložení na skládku), a v souladu s Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje (jeho závazná část byla vydána vyhláškou Jihomoravského kraje č. 1/2016).

(Ing. Leo Vidlák, kl. 2615)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako orgán příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že k danému záměru uplatnil již své vyjádření č. j. JMK 157345/2022 ze dne 02.11.2022. Podkladem pro toto vyjádření byl výňatek projektové dokumentace „*Dyje, rovnovážná dynamika odtokových poměrů, k.ú. Břeclav - Ramena D13+D14*“ (stupeň: DSP, VZD INVEST s.r.o., 07/2022) - textové části A. průvodní zpráva, B. souhrnná technická zpráva, včetně výkresů C.1 - situační výkres širších vztahů, C.3 - koordinační situační výkres, D.4.1 - rozdělovací objekt - půdorys. OŽP výše uvedeným vyjádřením konstatoval, že na základě doložených podkladů nelze rozhodnout, zda záměr nenaplnuje dikci předmětu posuzování ve smyslu § 11 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí - tedy zda se nejedná o tzv. záměr s přeshraničními vlivy, podléhající režimu mezistátního posuzování v gesci Ministerstva životního prostředí. OŽP proto doporučilo žadateli záměr v souladu s § 23 odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí projednat s Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“), příp. využít možnost záměr s MŽP předběžně projednat dle § 15 téhož zákona.

Přes výše uvedené nebyly v rámci aktuálně předložených podkladů OŽP doloženy žádné závěry či výsledky konzultací záměru s MŽP, na základě kterých by bylo možné posoudit, zda je příslušným orgánem k posouzení záměru z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí OŽP nebo MŽP. OŽP proto upozorňuje, že výše citovaný závěr vyjádření OŽP č. j. JMK 157345/2022 ze dne 02.11.2022 zůstává nadále v platnosti.

OŽP současně upozorňuje, že předmětem posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou mimo jiné v souladu s § 4 odst. 1 písm. c) tohoto zákona „záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena, nebo které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání; tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení“ a dále v souladu s § 4 odst. 1 písm. f) také „záměry podle § 3 písm. a) bodu 2; tyto

záměry podléhají posouzení dle zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení“. V souladu s § 3 písm. a) zákona se přitom záměrem rozumí - 1.) stavby, zařízení, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu; 2.) stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

K učinění správní úvahy o povinnosti posouzení záměru z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je tudíž stěžejní jednak informace o charakteru a rozsahu záměru, resp. jeho změně (ve vztahu k jeho případnému zařazení dle přílohy č. 1 k danému zákonu) a dále informace příslušného orgánu ochrany přírody o dotčení či nedotčení evropsky významných lokalit či ptačích oblastí soustavy Natura 2000, případně jiných zájmů hájených zákonem o ochraně přírody a krajiny.

OŽP proto upozorňuje, že úřadu, který bude provádět hodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je třeba doložit stanovisko OŽP ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny; a to stanovisko případně stanoviska uplatněná ke všem dílčím částem daného záměru.

Z vyjádření OŽP, jako příslušného orgánu ochrany přírody (viz část z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny - výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu) přitom vyplývá, že tento orgán na základě jemu doposud doložených podkladů nevyloučil vliv dílčí části záměru související s přesunem a ukládáním vytěženého materiálu z výkopu zemních pilířů na skladebné prvky soustavy Natura 2000, resp. že pro posouzení z hlediska možných vlivů na skladebné prvky soustavy Natura 2000 požaduje provedení a doložení biologického průzkumu.

Dále OŽP upozorňuje, že předložený výkres s označením „C.1“ se týká jiného záměru, s názvem „Dyje, rovnovážná dynamika odtokových poměrů, napojení odstavených ramen D20 a D21“

(Mgr. Mirek Smetana, kl. 2636)

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, a proto provozovatel nemusí žádat o integrované povolení.

(Nosilová, kl. 2678)

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

V daném projektu není navrženo umístění vybraných nebezpečných látek (viz Tabulka I a II v příloze č. 1 k zákonu č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií) ve smyslu § 2 písm. e) a f) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií. V tomto případě nespadá předmětný záměr do režimu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií.

(Ing. Opletal, kl. 2610)

Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, a prováděcích předpisů k těmto zákonům:

Stavba nezasahuje do chráněného ložiskového území ani dobývacího prostoru.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Na vědomí:

MěÚ Břeclav - Odbor stavební a životního prostředí